

Руководителю Следственного отдела по Минусинскому району
ГСУ России по Красноярскому краю
от Ложечниковой Веры Владимировны, проживающей
по адресу: 662605, Красноярский край, г. Минусинск,
ул. Большевитская, 5 «А» Телефон 89138369331

Заявление

о привлечении к уголовной ответственности

Об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупреждена

_____ В.В. Ложечникова 22.02.17г.

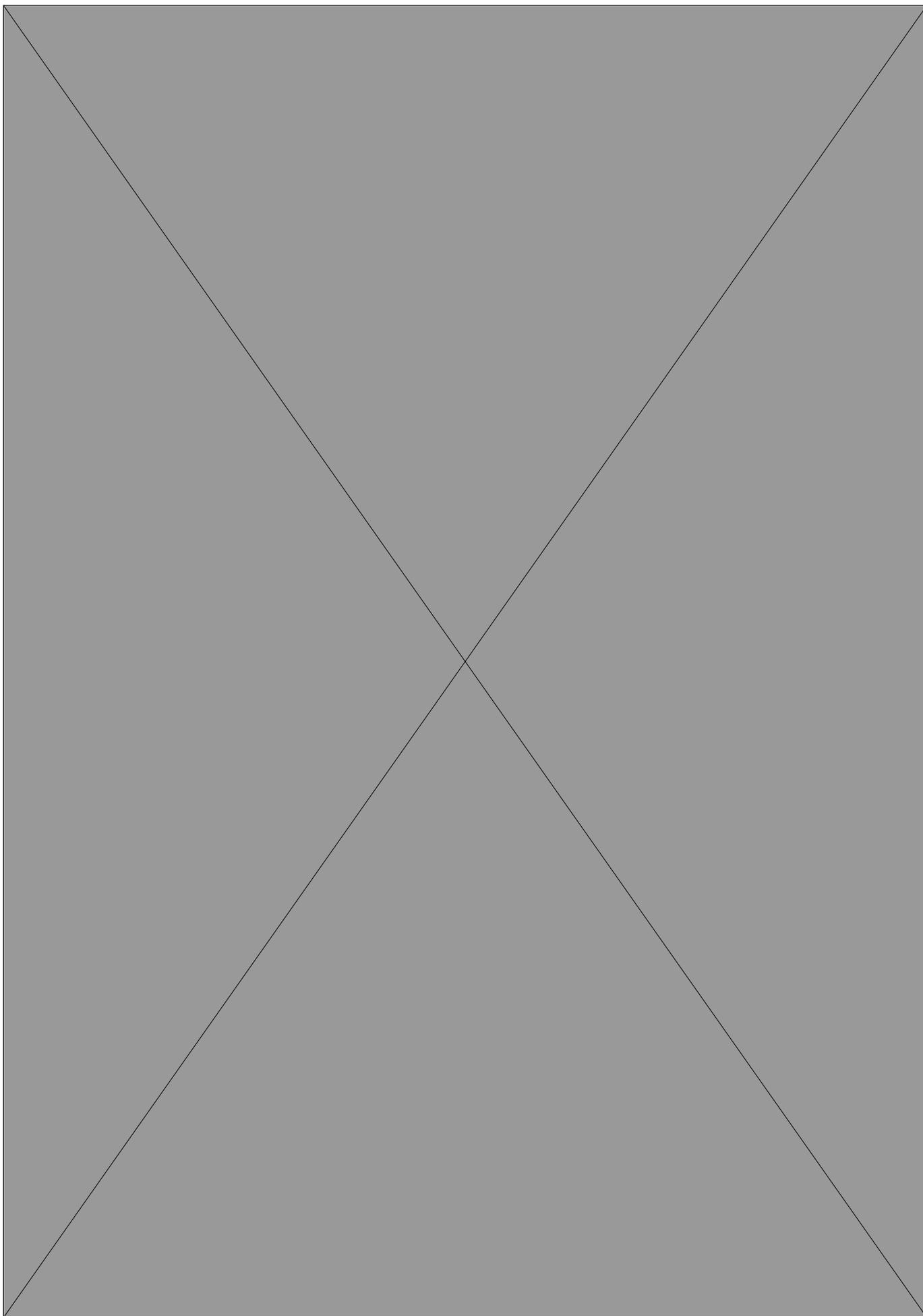
Прошу Вас привлечь к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос» и ч. 2 ст. 307 УК РФ «Заведомо ложные показания свидетеля» гр. Меркулова Дмитрия Николаевича, работающего в должности Главы города Минусинска, который совершил указанные преступные действия при следующих обстоятельствах:

19.07.2012г., я, Ложечникова В.В., была назначена на должность руководителя Управления образования Администрации г. Минусинска.

22.11.2012г. я была избрана секретарем Минусинского городского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия».

В период моей работы в должности руководителем Управления образования Администрации г. Минусинска в г. Минусинске с 28.02.2013г. по 01.03.2013г. проводилось окружное совещание, на котором присутствовал Министр образования и науки Красноярского края Башев Вячеслав Владимирович, который высоко оценил мою работу. Я принимала управленческие решения в рамках своих должностных обязанностей как руководитель Управления образования Администрации г. Минусинска, действовала ответственно и добросовестно. Однако в последующем во втором полугодии 2013 г. между работающим на тот период времени главой администрации г. Минусинска Меркуловым Д.Н. и мною по некоторым рабочим моментам сложилась конфликтная ситуация. Поскольку гр. Меркулову Д.Н. не нравилось, что некоторые решения по важным вопросам городской системы образования я принимаю самостоятельно как руководитель Управления образования Администрации г. Минусинска без согласования с некоторыми руководителями отделов администрации, в том числе с ним. На данной почве между мною и Меркуловым Д.Н. сложились неприязненные отношения. По распоряжениям Меркулова Д.Н. я неоднократно была привлечена к дисциплинарной ответственности.

Полагаю, что летом 2013 г. у гр. Меркулова Д.Н. возник умысел на почве личных неприязненных отношений ко мне из корыстных побуждений принять все меры к тому, чтобы уволить меня с должности руководителя управления образования администрации г.



именно был избран секретарем Минусинского городского отделения ВПП «Единая Россия».

Благодаря действиям Меркулова Д.Н., как человека использующего свое служебное положение, написавшего 19.05.2014 г. заявление в МО МВД РФ «Минусинский», было возбуждено уголовное дело, вынесен обвинительный приговор суда, я была исключена из Партии, о чем мною 05.07.2016г. была получена телеграмма от руководителя Регионального исполнительного комитета Т.Ю. Пейпеной.

В 2013 году после проведения окружного совещания я лично ходила и обращалась к Главе Администрации г. Минусинска Д.Н. Меркулову для решения вопроса о согласовании премиальных выплат согласно решения Минусинского городского Совета депутатов от 18.09.2007г. № 25-231р «Об утверждении Положения о премировании, ежемесячном денежном поощрении, материальной помощи, единовременной выплате при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска и выплате надбавки за выслугу лет муниципальным служащим города Минусинска» с ходатайством о согласовании размера премирования за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей руководителя Управления образования Администрации г. Минусинска Ложечниковой В.В. (себя) и других работников управления образования: В.В. Сергушкиной, Тимошенко Н.Б., Мильбергер А.В., а также директора МКУ «ЦОКО» Койновой Т.Н.

Мною были изданы приказы о премировании работников управления образования и руководителей подведомственных учреждений образования.

По платежному поручению № 480 от 08.04.2013г. премиальная выплата была перечислена на расчетный счет № 4081781037541000492 в Восточно-Сибирском филиале ОАО АКБ «Росбанк», принадлежащем Ложечниковой В.В., куда денежные средства поступили 09.04.2013г.

19.05.2013г. гр. Меркулов Д.Н. используя свое служебное положение, работая в должности главы администрации г. Минусинска подал в отношении меня в МО МВД «Минусинский» на имя Григорьева С.П. заявление о привлечении к ответственности установленной законом гр. Ложечниковой Веры Владимировны, в котором указал, что Ложечникова В.В. в период своей деятельности в марте 2013 г. незаконно произвела премирование себя на сумму 11500 руб. без распорядительных актов Администрации г. Минусинска. В КУСП данное заявление Меркулова Д.Н. зарегистрировано за № 8244 19.05.2013г. В данном заявлении гр. Меркулов указал, что он предупрежден за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ и поставил свою подпись на данном заявлении.

В результате чего 04.08.2014г. в отношении Ложечниковой В.В. ст. следователем СО МО МВД «Минусинский» Бузук С.С. было возбуждено уголовное дело № 2428286 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, в КУСП материал проверки зарегистрирован за № 13042 от 17.07.2014г. в 18 час. 30 мин.

Согласно письма и.о. главы Администрации г. Минусинска В.В. Заблоцкого от 19.06.14г. № А-1723, поданного ГСУ СК России по Красноярскому краю, Администрация г.

Минусинска сообщила, что бывший руководитель управления образования Ложечникова В.В. без распорядительных документов в марте 2013 г. произвела премирование себя на сумму 11 500 руб. и указывает, что данная сумма является существенной для бюджета г. Минусинска, при этом В.В. Заблоцкий также лично в данном документе поставил свою подпись о том, что он предупрежден по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

В результате поданного Меркуловым Д.Н. заявления, 13.08.2014г. на основании постановления старшего следователя Бузук С.С. Администрация г. Минусинска в лице представителя по доверенности Носкова В.Б. была признана потерпевшим по уголовному делу № 24128286.

В августе 2014 г. представителем по доверенности Администрации г. Минусинска Носковым В.Б. в рамках уголовного дела в порядке ст. 44 УПК РФ заявлен гражданский иск на сумму 11 500 руб. в качестве возмещения причиненного материального ущерба к Ложечниковой В.В. в пользу Администрации г. Минусинска.

Кроме того 12.08.2014г. Меркулов Д.Н. был допрошен ст. следователем СО МВД «Минусинский» Бузук С.С. в качестве свидетеля по уголовному делу. При допросе в качестве свидетеля гр. Меркулов Д.Н. следователем был предупрежден по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, о чем гр. Меркулов согласно листа 2 протокола допроса последнего поставил свою личную подпись. Также, 12.08.2014 г. Меркулову Д.Н. были разъяснены требования ст. 51 Конституции РФ, в разъяснении которой следователем было указано, что Меркулову разъяснено о том, что данные им показания в дальнейшем будут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу, даже в случае последующего отказа от них, ознакомлении с указанными нормами права на листе 2 протокола допроса свидетеля гр. Меркулов поставил свою личную подпись.

12.08.2014г. ст. следователю СО МВД «Минусинский» Бузук С.С. при допросе в качестве свидетеля по уголовному делу гр. Меркулов Д.Н. дал заведомо ложные показания о нижеследующем в части того, что «в марте 2013 г. с Ложечниковой у меня никаких разговоров о премировании сотрудников Управления образования, распоряжение о премировании Ложечниковой, даже устное, я никому не давал.»

Цитирую подробно данные показания из протокола допроса свидетеля Меркулова Д.Н.:

«Администрацией г. Минусинска руководит глава Администрации. Главой Администрации он являлся с января 2012г., по январь 2014г. и с 10.02.2014г. по 04.08.2014г. включительно. ... Оплата труда работникам и руководителю управления образования Администрации г. Минусинска производится на основании «Положения к решению Минусинской городской думы от 27.02.2006г. № 14-131р. Стимулирующие выплаты и премиальная выплата работникам и руководителю управления образования Администрации г. Минусинска производится на основании «Положения» к решению Минусинского городского совета депутатов от 18.09.2007г. № 25-231р. Ложечникова В.В., являясь руководителем управления образования Администрации г. Минусинска получила премиальную выплату, в размере 11500 руб. утвердив приказ № 13-п от 26.03.2013г., о премировании работников управления образования администрации г. Минусинска, по итогам работы 1 квартала за 2013г., в который Ложечникова В.В., была

включена, без распоряжения главы Администрации г. Минусинска. Действительно мною распоряжение по данному факту о получении премиальной выплаты руководителем управления образования администрации г. Минусинска Ложечниковой В.В., не подписывались, в связи с чем данную премиальную выплату получила незаконно. Поясняю, что по итогам первого квартала 2013. Премирование работников Администрации г. Минусинска не планировалось, никто из работников администрации ко мне лично, либо через секретариат не обращался, предложений премирований отдельных сотрудников не поступало. Также желаю дополнить, что в марте 2013г. с Ложечниковой у меня никаких разговоров о премировании сотрудников Управления образования, распоряжение о премировании Ложечниковой, даже устное, я никому не давал...»

19.01.2015 г. гр. Меркулов при дополнительном допросе в качестве свидетеля следователю показал, что у него с Ложечниковой в 2013г. вследствие нарушений с ее стороны начались конфликтные ситуации, вследствие несогласия ее с указаниями руководителей. На нее были наложены четыре дисциплинарных взыскания. **«Утверждаю, что у меня не было и нет цели, изобличить Ложечникову В.В. в каких-либо нарушениях и преступлениях, я всегда действовал в соответствии с законодательством и должностной инструкцией. На своих ранее данных показаниях по премированию Ложечниковой В.В. настаиваю....»**

17.09.2014 г. при проведении очной ставки между Меркуловым Д.Н. и Ложечниковой В.В. ст. следователь Бузук С.С. письменно предупредил Меркулова Д.Н. об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 307 УК РФ, где Меркулов лично об ознакомлении с указанной нормой действующего законодательства поставил свою подпись, что подтверждается протоколом очной ставки от 17.09.2014г. Согласно показаний Меркулова Д.Н. цитирую из протокола очной ставки на вопросы следователя Меркулов показал:

«1. Я знаком с Ложечниковой, она работала руководителем Управления образования г. Минусинска. В настоящее время отношений не поддерживаю.

2. О премировании Ложечниковой В.В., произведенном в марте 2013г., мне стало известно от сотрудников полиции в июне-июле 2014г., точную дату ответить затрудняюсь. Ранее о данном премировании Ложечниковой В.В. ничего не было известно, никаких документов по факту премирования Ложечниковой В.В. в марте 2013г. я не подписывал, распоряжение о премировании Ложечниковой В.В. не давал.»

3. На вопрос следователя Бузук : Подтверждаете ли Вы показания подозреваемой Ложечниковой В.В. в части согласования премирования сотрудников Управления Образования? Меркулов Д.Н. ответил: « Нет, данный факт я не подтверждаю. Никаких разговоров о премировании сотрудников Управления образоавния в марте 2013г. с Ложечниковой В.В. у меня не было, данное премирование я не согласовывал...»

20.01.2016г. в отношении подсудимой Ложечниковой В.В. на основании заведомо ложных показаний и заведомо ложного доноса, данных главой администрации г. Минусинска Меркуловым Д.Н., Минусинским городским судом Красноярского края постановлен обвинительный приговор, согласно которого Ложечникову В.В. признали виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначили наказание в

виде лишения свободы на 1 год без штрафа и ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание, считать условным с испытательным сроком 6 месяцев, обязав Ложечникову В.В. в период испытательного срока: не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно осужденными по месту жительства; регулярно являться для регистрации в указанное данным органом время.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда 17.05.2016г. указанный приговор Минусинского городского суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Постановлением судьи Красноярского краевого суда Летникова Ю.С. кассационная жалоба адвоката Базуева О.И. в интересах Ложечниковой В.В. о пересмотре приговора Минусинского городского суда от 20.01.16г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 17.05.2016г. оставлена без удовлетворения, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

01.02.2017г. мне стало известно о том, что обнаружен и имеется в наличии письменный документ за подписью руководителя управления образования Администрации г. Минусинска Ложечниковой В.В., датированный 01.04.2013г. на имя Главы Администрации г. Минусинска Д.Н. Меркулову за исх. № 210, в котором я (Ложечникова) письменно обращалась к Главе Администрации г. Минусинска и ходатайствовала о премировании за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей:

-руководителя управления образования Ложечникову В.В. в размере 11500 руб., заместителя руководителя управления Сергушкину В.В. в размере 9200 руб., начальника отдела по правам детей и дошкольному образованию Тимошенко Н.Б. в размере 8200 руб., директора МКУ «ЦОКО» Койнову Т.Н. в размере 17240 руб.

На указанном письменном ходатайстве от 01.04.2013г. за № 210 имеется в левом верхнем углу документа резолюция в виде рукописной записи «Согласовано» за подписью Главы Администрации г. Минусинска Меркулова Д.Н. выполненной пастой синего цвета.

Согласно вывода исследования заключения специалиста эксперта № 9 ООО «Хакасское специализированное экспертное учреждение судебной экспертизы «Главэксперт» Мингалеева Ш.М., имеющего высшее образование, экспертную специализацию 1.1. «Почерковедческая экспертиза», стаж экспертной работы по данной специализации более 17 лет от 17.02. 2017г. (проведение исследование было начато 15.02.17г., окончено 17.02.17г.) установлено:

«Подпись и рукописная записи «Согласовано» в ходатайстве о премировании за успешные и добросовестные исполнения должностных обязанностей выполнены Меркуловым Дмитрием Николаевичем.

При выполнении заключения специалиста эксперта № 9 экспертом на исследование были представлены и использованы в исследовании: ходатайство о премировании за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей № 210 от 01.04.2013г. на 2-х листах формата А 4, свободные образцы подписей и почерка Меркулова Д.Н. с указанием наименования перечня с датами оригиналов письменных документов с наличием в них оригиналом подписи главы Администрации г. Минусинска Меркулова Д.Н. (копии прилагаются к заявлению с заключением специалиста).

Таким образом, гр. Меркулов Д.Н. 19.05. 2013г по факту подачи в отношении меня в МО МВД «Минусинский» заявления о привлечении к ответственности установленной законом гр. Ложечниковой Веры Владимировны, в котором указал, что Ложечникова В.В. в период своей деятельности в марте 2013г. незаконно произвела премирование себя на сумму 11500 руб. без распорядительных актов Администрации г. Минусинска, в данном заявлении гр. Меркулов указал, что он предупрежден за заведомо ложный донос и поставил свою подпись на данном заявлении в полицию совершил преступные деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 306 УК РФ «заведомо ложный донос», деяния, соединенные с искусственным созданием доказательств обвинения в адрес своего подчиненного Ложечниковой В.В. как работодатель с использованием своего служебного положения, деяние, соединенное с обвинением Ложечниковой В.В. – лица совершившего тяжкое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Уголовный кодекс РФ гласит:

Статья 159. УК РФ Мошенничество

ч.1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием,

ч. 3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

Статья 15 УК РФ Категории преступлений

ч. 1. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

ч. 4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ относится к категории тяжкого преступления.

Согласно ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности для освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Приговор Минусинского городского суда Красноярского края в отношении меня – Ложеничковой В.В. о признании виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ вступил в законную силу 17.05.2016 г., поэтому срок давности для привлечения гр. Меркулова Д.Н. к уголовной ответственности, за совершение преступления, предусмотренного что ч. 1, что ч. 3 ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос» не истек.

Кроме того согласно ч. 1 п. «в» ст. 78 УК РФ лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления.

Также гр. Меркулов Д.Н. совершил преступные деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 307 УК РФ «заведомо ложные показания», деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого преступления, а именно:

- 12.08.14г. Меркулов Д.Н. будучи предупрежденный следователем по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний дал согласно данных протокола допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № 241288286 в отношении Ложечниковой В.В. дал заведомо ложные показания о том, что «в ... 2013г. с Ложечниковой у него никаких разговоров о премировании сотрудников Управления образования ...не было..., распоряжение о премировании Ложечниковой, даже устное, он никому не давал, никаких письменных документов Ложечниковой ходатайств, писем, в том числе распоряжений о премировании самой Ложечниковой он никогда не подписывал,

- продолжая реализовывать свой умысел 19.01.2015г. при дополнительном допросе согласно данных протокола дополнительного допроса в качестве свидетеля следователю гр. Меркулов Д.Н. будучи предупрежденный следователем по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний подтвердил и настаивал на своих прежних показаниях, дополнительно пояснил, что « на совещании с полномочным представителем губернатора Даммом А.И., никаких разговоров о премировании Ложечниковой не было и такие вопросы на повестке дня совещания не стояли.... Утверждаю, что у меня не было и нет цели, изобличить Ложечникову В.В. в каких-либо нарушениях и преступлениях, я всегда действовал в соответствии с

законодательством и должностной инструкцией. На своих ранее данных показаниях по премированию Ложечниковой В.В. настаиваю....»,

- 17.09.2014г. гр. Меркулов Д.Н. будучи предупрежденный следователем по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний согласно данных протокола очной ставки, проведенной между ним и Ложечниковой В.В. дал заведомо ложные показания следователю ответив на второй вопрос, что: «...Ранее о данном премировании Ложечниковой В.В. ничего не было известно, никаких документов по факту премирования Ложечниковой В.В. в марте 2013г. я не подписывал, распоряжение о премировании Ложечниковой В.В. не давал», на третий вопрос следователя Бузук С.С.: Подтверждаете ли Вы показания подозреваемой Ложечниковой В.В. в части согласования премирования сотрудников Управления Образования? Меркулов Д.Н. ответил: « Нет, данный факт я не подтверждаю. Никаких разговоров о премировании сотрудников Управления образования в марте 2013г. с Ложечниковой В.В. у меня не было, данное премирование я не согласовывал...».

Согласно данных протокола судебного заседания Минусинского городского суда от 15.06.2015г. (протокол изготвлен 04.03.2016г, подписан судьей Клуевой М.А. 16.03.2016г.) и секретарем судебного заседания Красиковой А.А. в котором указано, что гр. Меркулов Д.Н. дал аналогичные заведомо ложные показания суду по уголовному делу, ответив на вопросы государственного обвинителя, адвокатов, подсудимой Ложечниковой:

-стр. 10 протокола гос. обвинителя «Каким образом производилась оплата труда работникам и руководителю Управления образования?»

-Свидетель Меркулов: -Между работником и администрацией заключался трудовой договор, единовременное премирование осуществлялось на основании ходатайства, поданного на имя главы администрации.

-стр. 10 протокола гос. обвинителя: « Вы подписывали распоряжение о премировании Ложечниковой за первый квартал 2013 г.?»

-Свидетель Меркулов: -Нет.

-стр. 10 протокола гос. обвинителя «Проект распоряжения о премировании Ложечниковой за первый квартал 2013г. был?»

-Ответ Меркулова: - Нет.

- стр. 10 протокола гос. обвинителя « Вопрос о премировании Ложечниковой по итогам работы 1 квартала 2013г. согласовывался вами с кем-нибудь?»

-Свидетель Меркулов: -Нет.

-ст. 11 протокола вопрос гос. обвинителя: « По какой причине у Вас с Ложечниковой произошел конфликт в 2013г.?»

-Свидетель Меркулов: -Неподчинение, не выполнение указа главы администрации. В тот период у нас была сложная ситуация с летнее-оздоровительной компанией по размещению детей в лагерях.

-стр. 11 протокола вопрос подсудимой Ложечниковой: «При каких обстоятельствах вам стало известно об отсутствии распоряжения о премировании?»

-Свидетель Меркулов: - Когда была проведена проверка сотрудниками полиции, мне стало известно, что постановление о премировании Ложечниковой за 1 квартал 2013г. отсутствует.

При этом хотелось бы заметить перед следственными органами, что гр. Меркулов в суде дал показания – стр. 12 протокола судебного заседания на вопрос адвоката Грачевой: « Как вы можете охарактеризовать Ложечникову?»

-Свидетель Меркулов: - До 2013г. все шло неплохо, но потом у нас с Ложечниковой случился конфликт из-за того, что она занимала две должности – руководителя управления образования и секретаря партии Единая Россия. Она стала оказывать на меня давление, что считаю недопустимым. Потом она перестала подчиняться, расходовала деньги не по назначению, выделенные на образование, отремонтировала кабинет партии.»

-стр 13 протокола вопрос адвоката Базуева: «Что Вам известно о премировании работников Управления образования по итогам работы за 1 квартал 2013г?»

- Свидетель Меркулов: - Ложечникова не согласовывала со мной премирование работников, в том числе и себя, и не обращалась по этому поводу.

-Гос. обвинитель Красикова: «Когда на совещании вы давали оценку достижениям Ложечниковой, являлось ли это основанием для ее премирования?»

- Свидетель Меркулов: -Я мог похвалить, но для премирования необходимо письменное ходатайство для того, чтобы подготовить распоряжение о премировании.

-стр. 14 протокола судебного заседания указано : Свидетель Меркулов обозревает исследованные документы.

-Свидетель Меркулов: - Эти документы являются копиями, а не оригиналами.

-стр. 14 протокола судебного заседания подсудимая Ложечникова: Главным документом для вынесения распоряжения о премировании является ходатайство, почему многие ходатайства не имеют регистрации?

-Свидетель Меркулов: -Не могу пояснить. Этот вопрос необходимо адресовать к отделу, где регистрируются документы.

-Подсудимая Ложечникова: -Вы утверждаете, что визируете все ходатайства, но почему ваша виза стоит только на 2-х ходатайствах?»

-Свидетель Меркулов: В деле представлены копии, на оригиналах в углу документа ставится виза, также резолюция может быть в устной форме.

-стр.15 протокола судебного заседания вопрос адвоката Базуева: -Вы помните, были вообще листы согласования?».

-Свидетель Меркулов: Я затрудняюсь ответить. Возможно, согласование ставилось на самом распоряжении, а может быть был отдельный лист.

-Свидетель Меркулов: Большая часть документов приходила ко мне в папках, иногда документы приносили должностные лица.

-Адвокат Базуев: Существовал отдельный лист согласования или согласование было на самом распоряжении?

-Свидетель Меркулов: -По разному, к некоторым распоряжениям шли отдельные листы согласования, а на некоторых распоряжениях согласование было на этом же листе.

Адвокат Грачева: - Вы могли забыть про распоряжение о премировании Ложечниковой по итогам работы за 1 квартал 2013г. в связи с большим документооборотом ?

-Свидетель Меркулов: Нет, система образования занимает 50% от общего бюджета, поэтому я помню что документы на премирование Ложечниковой за 1 квартал 2013г не подписывал.

-Подсудимая Ложечникова: - В отношении ряда сотрудников вы забыли про распоряжения, а в отношении меня помните каждый документ?

--Свидетель Меркулов: Я хорошо помню, что Вас я не премировал за указанный период.

Таким образом считаю, дав показания суду гр. Меркулов подтвердил, что мотивом его корыстных действий в отношении Ложечниковой – дача заведомо ложных показаний следователю и суду, подача в полицию заведомо ложного заявления в письменной форме о привлечении Ложечниковой к ответственности установленной законом у гр. Меркулова Д.Н. было наличие факта того, что он считал, что является недопустимым занятие Ложечниковой двух должностей – руководителя управления образования и секретаря партии Единая Россия, с целью в дальнейшем самостоятельно в будущем занять должность секретаря партии Единая Россия и отстранить от должности не удобного для него человека.

На основании показаний Меркулова суд (стр. 16 приговора суда указано) суд: «приходит к выводу, что в судебном заседании вина подсудимой Ложечниковой в совершении инкриминируемого ей преступления,.... доказана достоверно.»

Статья 413 УПК РФ «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»

[Уголовно-процессуальный кодекс РФ] [Глава 49] [Статья 413]

1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

4. Новыми обстоятельствами являются:

1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;

2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

2.1) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

3) иные новые обстоятельства.

5. Обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Статья 415. УПК РФ «Возбуждение производства»

[Уголовно-процессуальный кодекс РФ] [Глава 49] [Статья 415]

1. Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи.

2. Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

3. Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 3 части третьей статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

4. Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. При расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в порядке, установленном настоящим Кодексом.

5. Пересмотр приговора, определения или постановления суда по обстоятельствам, указанным в пунктах 1 и 2 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса, осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации не позднее одного месяца со дня поступления данного представления. По результатам рассмотрения представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации или постановлением Европейского Суда по правам человека. Копии постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в течение 3 суток направляются в Конституционный Суд Российской Федерации, лицу, в отношении которого принято данное постановление, прокурору и Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 413, ст. 415 УПК РФ ПРОШУ:

- 1) Провести в установленном законом порядке проверку в отношении главы г. Минусинска гр. Меркулова Дмитрия Николаевича 03.10.1977 г. рождения, уроженца с. Бея Бейского р-на Респ. Хакасия и привлечь указанное лицо к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 306 УК РФ, ч. 2 ст. 307 УК РФ.

- 2) По результатам проведенной проверки прошу Вас в порядке, предусмотренном п.п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ, подать через Минусинский городской суд Красноярского края постановление о возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, открывшихся по уголовному делу и пересмотре по новым открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу 17.05.2016г. Приговора Минусинского городского суда от 20.01.2016г. в отношении Ложечниковой Веры Владимировны признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, либо подать представление на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации о пересмотре приговора Минусинского городского суда от 20.01.2016г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 17.05.2016г., по обстоятельствам, указанным в пунктах 1 и 2 части четвертой статьи 413 УПК РФ.
- 3) О принятом решении в письменной форме уведомить Ложечникову В.В.

Прилагаю копии документов:

1. Ходатайство Ложечниковой В.В. № 210 от 01.04.2013г. на имя главы администрации г. Минусинска Меркулова Д.Н. с его резолюцией о согласовании премиальной выплаты на 2л.,
2. Заключение специалиста № 9 ООО «Хакасское специализированное экспертное учреждение судебной экспертизы «Главэксперт» Мингалеева Ш.М. от 17.02.2017г. (проведение исследование было начато 15.02.17г., окончено 17.02.17г.) на 17 л.,
3. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 04.08.2014 г. на 1 л.,
4. Уведомление о возбуждении уголовного дела от 05.08.2014 г. на 1 л.,
5. Заявление Главы администрации Меркулова Д.Н. от 19.05.2014 г. на 1 л.,
6. Заявление И.о. Главы администрации Заблоцкого В.В. от 19.06.2014 г. на 1 л.,
7. Постановление о признании потерпевшим от 13.08.2014 г. на 2 л.,
8. Исковое заявление администрации г. Минусинска на 1 л.,
9. Протокол допроса свидетеля Меркулова Д.Н. от 12.08.2014 г. на 7 л.,
10. Протокол допроса свидетеля Меркулова Д.Н. от 19.01.2015 г. на 3 л.,
11. Протокол очной ставки между подозреваемой Ложечниковой В.В. и свидетелем Меркуловым Д.Н. от 17.09.2014 г. на 5 л.,
12. Приказ (распоряжение) №13-П от 26.03.2013 г. на 1 л.,
13. Приговор по уголовному делу в отношении Ложечниковой В.В. от 20.01.2016 г. на 23 л.,
14. Протокол судебного заседания от 15.06.2015 г. л.л. 1, 9-16, 118, всего на 10 л.
15. Апелляционное определение от 17.05.2016 г. на 8 л.,
16. Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 19.12.2016 г. на 7 л.,

17. Телеграмма об исключении Ложечниковой В.В. из Партии «Единая Россия» от
05.07.2016 г. на 1 л.

22.02.2017г.

_____ В.В. Ложечникова